

# Weer claim tegen jeugdinstelling

**DORDRECHT** - De ouders van een in 2001 weggelopen Gorcumse jongen hebben weer een schadeclaim ingediend bij een Dordtse jeugdinstelling. Vorig jaar eisten zij 12.000 euro van de Stichting Bureau Jeugdzorg, nu claimen zij 13.000 euro van de Stichting Gereformeerd Jeugdwelzijn. Beide stichtingen zijn gevestigd aan het Kromhout.

De ouders vinden dat in beide gevallen de hulpverleners die hun geadopteerde zoon hebben opgevangen, hun boekje ver te buiten zijn gegaan. De interne klachtencommissies van beide instellingen bevestigden dat al; de klachten die de ouders indienen werden gegrond verklaard. Met de bevindingen is volgens hen echter niets gedaan.

Het echtpaar is volgens de Dordtse letselschadeadvocaat T. Eskes niet uit op het geld. „Ze hadden willen horen dat de organisaties duizend maal excuses aanbieden en verbeteringen aanbrengen, maar dat is in het geheel niet gebeurd. Ze willen voorkomen dat andere ouders hetzelfde overkomt. Daarom hebben we besloten de twee organisaties te dagvaarden. Wie niet horen wil moet maar voelen.”

De meest recente claim, tegen de Stichting Gereformeerd Jeugdwelzijn, bestaat uit 10.000 euro smartengeld, aangevuld met advocaatkosten en overige onkosten. Eskes heeft inmiddels de stichting en twee van haar hulpverleners gedagvaard. Het gaat om een gezinsvoogdes en haar begeleider. Binnenkort zullen ook zij zich moeten verantwoorden voor de rechter.

De voogdes kreeg in het voorjaar van 2002 het toezicht op de adoptiezoon, die anderhalf jaar eerder thuis was weggelopen met psychische problemen. Ondanks afspraken dat de ouders nauw betrokken zouden worden

## Ouders boos over eigengereide behandeling zoon

bij de opvang van hun zoon, nam de gezinsvoogdes eigenmachtig belangrijke beslissingen. Zo werden de ouders niet geraadpleegd over het hulpverleningsplan en kregen zij niets te horen over zijn plaatsing in een Amsterdams pleeggezin, zijn inschrijving op een school, een buitenlandse vakantie (waarvoor de voogdes onderhands een paspoort probeerde te regelen) en het verwijderen van een beugel door een orthodontist.

De ouders dienden negen klachten in bij de interne klachtencommissie van Stichting Gereformeerd Jeugdwelzijn, die alle klachten gegrond verklaarde. Volgens de commissie was de gezinsvoogdes 'ernstig tekortgeschoten' ten opzichte van de ouders. De commissie hield er wel rekening mee dat zij een beginnend voogdes was, maar rekende haar des te zwaarder aan dat zij haar begeleider niet raadpleegde. Die begeleider hield op zijn beurt 'onvoldoende toezicht' op zijn pupil.

De bevindingen zijn extra pijnlijk, omdat de ouders de plaatsing van hun zoon bij de Stichting Gereformeerd Jeugd welzijn zelf via de kinderrechter hadden afgedwongen. Zij waren ontevreden over hoe hulpverleners bij de Stichting Bureau Jeugdzorg met hem omgingen. Ook daar stelde een klachtencommissie hen in het gelijk.

De adoptiezoon is inmiddels opgenomen in een gesloten inrichting (de Helderling Stichting) in Zetten.

De Stichting Gereformeerd Jeugd welzijn zegt niet te kunnen reageren op 'de aantijgingen betreffende de hulpverlening, omdat dat de privacy van de cliënt zou aantasten'. „De SGJ heeft nog steeds het toezicht over de zoon van de familie en dat verloopt volgens plan. Het is in het belang van de jongere dat er geen nieuwe storingen optreden”, zegt directeur B. Nitrau. Hij wil wel ingaan op het oordeel van de klachtencommissie. „Reeds bij de beëindiging van de zitting zijn de ouders onomwonden excuses aangeboden voor de dingen die we beter hadden moeten doen. Ik heb de aanbevelingen van de commissie met betrekking tot verbetering van de procedures opgevolgd. De meteen ingezette verbetertrajecten worden in april afgerond. Ik heb dat schriftelijk aan de ouders gemeld. Anders dan de familie suggereert heeft de SGJ dus wel degelijk gehoord. Of wij zullen 'voelen' is aan de rechter.”